

Escuela de Filosofía Contemporánea (1979-1995) en la historia de la filosofía argentina reciente

por

Sandra Uicich¹

Resumen

Un grupo de pensadores se nucleó, desde comienzos de los '80 hasta mediados de los '90, en torno a la *Escuela de Filosofía Contemporánea* o *Escuela de Pensamiento Contemporáneo* de la ciudad de Buenos Aires: Luis Jalfen, Sergio Cecchetto, Jorge Bolívar y Miguel Grinberg, entre otros.

En la primera parte, este trabajo aborda la dimensión histórica específica para reconstruir el devenir temporal del colectivo, recurriendo a los pocos textos académicos que hacen referencia a algunos de sus integrantes o a las actividades de la Escuela misma. La segunda, describe, desde una dimensión conceptual, algunos tópicos filosóficos comunes: temas antropológicos, desde las filosofías de Nietzsche, Foucault y otros; temas políticos, centrados en las nociones de libertad y poder; y temas metafísicos, sobre todo desde las perspectivas de Nietzsche y Heidegger.

Palabras claves: filosofía contemporánea – historia de la filosofía argentina reciente – Escuela de Pensamiento Contemporáneo – postmodernidad

*

* Doctora en Filosofía por la Universidad Nacional del Sur. Profesora en la Universidad Nacional del Sur, Departamento de Humanidades.
suicich@uns.edu.ar

The School of Contemporary Philosophy (1979-1995) in the history of recent Argentine philosophy

Abstract

A group of thinkers came together, from the early '80s to the mid' 90s, around the School of Contemporary Philosophy or School of Contemporary Thought of the city of Buenos Aires: Luis Jalfen, Sergio Cecchetto, Jorge Bolívar and Miguel Grinberg, among others.

In the first part, this work addresses the specific historical dimension to reconstruct the temporary evolution of the collective, resorting to the few academic texts that refer to some of its members or to the activities of the School itself. The second describes, from a conceptual dimension, some common philosophical topics: anthropological themes, from the philosophies of Nietzsche, Foucault and others; political issues, centered on the notions of freedom and power; and metaphysical themes, especially from the perspectives of Nietzsche and Heidegger.

Keywords: Contemporary Philosophy – History of Recent Argentine Philosophy – School of Contemporary Thought – Postmodernity

Introducción.

Este trabajo se ocupa de la historia de un colectivo filosófico particular: la Escuela de Filosofía Contemporánea de la ciudad de Buenos Aires, que desarrolló actividades entre 1979 y 1995 aproximadamente, y nucleó a un grupo de pensadores entre los que se contaban Luis Jorge Jalfen, Sergio Cecchetto, Jorge Bolívar y Miguel Grinberg.

La primera parte del trabajo aborda la dimensión histórica específica: a fin de reconstruir el devenir temporal del colectivo se recurre a los pocos textos académicos que hacen referencia a algunos de sus integrantes o a las actividades de la Escuela misma,

y a los libros publicados por ellos, tanto individual como colectivamente.

Entre los textos académicos podemos mencionar las Actas de las *XIII Jornadas de pensamiento filosófico argentino*² en las que Celina Lértora Mendoza refiere a la Escuela en su ponencia “‘Los tiempos modernos’ de nuestra filosofía”, y en las que se reproduce la palabra en primera persona de Jorge Bolívar en la “Mesa Redonda: testimonios de vida filosófica (Carmen Balzer, Marcelo Abadi, Jorge Bolívar, Hermes Puyau y Francisco García Bazán)”, coordinada también por Lértora Mendoza.

La segunda parte del trabajo aborda, desde una dimensión conceptual, algunos tópicos filosóficos comunes a las distintas publicaciones de la Escuela o de sus miembros en forma individual (principalmente Jalfen, Cecchetto y Bolívar): los temas antropológicos, perfilados desde las filosofías críticas de Nietzsche, Heidegger, Foucault, Deleuze y Vattimo; los temas políticos, centrados en las nociones de libertad y poder; y los temas metafísicos, sobre todo desde las perspectivas de Nietzsche y Heidegger.

Primera parte: el nombre, las actividades, los integrantes

Existen diversas denominaciones para este colectivo: “Escuela de Filosofía Contemporánea”, “Escuela de Pensamiento Contemporáneo” o “Escuela de Filosofía de Buenos Aires”. No queda claro hasta ahora si el nombre fue cambiando porque variaron sus miembros a través de los años o si hubo distintos nombres para grupos diferentes con algunos integrantes en común.

En la autoría de algunas publicaciones aparece la denominación del colectivo “Escuela de Filosofía de Buenos Aires”, como en *Ensayos y debates* que reproduce conferencias e intervenciones en encuentros organizados por el colectivo entre agosto y octubre de 1983.

² “‘Los tiempos modernos’ de nuestra filosofía”, *Evolución de las ideas filosóficas, 1980-2005. Actas de las XIII Jornadas de pensamiento filosófico argentino*, Buenos Aires, Ed. FEPAI, 2007: 13-21.

En otros casos, se mencionan diferentes denominaciones para espacios distintos. Por ejemplo, en la contratapa del libro de Jalfen, *El compromiso con la libertad*³, lo presentan como director de la “Escuela de Filosofía de Buenos Aires” y de la “Escuela de Pensamiento Contemporáneo” de Mar del Plata, y como “responsable por el ‘Club de Pensamiento’ de la visita de prestigiosos ensayistas extranjeros”. En la solapa de *Occidente y la crisis de los signos*⁴ Jalfen es presentado como director de la “Escuela de Filosofía de Buenos Aires” en tanto que en *El mundo como diálogo*, como director de la “Escuela de Pensamiento Contemporáneo de Buenos Aires” y como fundador del “Club de Pensamiento”⁵. Como vemos, la Escuela (con distintas denominaciones) contó siempre con la dirección de Jalfen: así es reconocido en numerosas publicaciones y es así como se presenta él mismo.

Hay una clara aspiración de este grupo de pensadores argentinos a volver vivible la reflexión filosófica, a convertirla en una *praxis*, a que sea irremediamente situada, cotidiana. De allí deriva un posicionamiento “contra la Academia” por considerar que la enseñanza en ámbitos universitarios se ha vuelto dogmática, alienante y poco creativa. De allí también la apuesta por “pensar el presente”, tal como proponía Foucault, con la idea de que la filosofía debe “ayudar a vivir” y debe ser un pensar de lo cotidiano. Desde este posicionamiento desarrollaron distintas actividades de “educación informal”, como cafés filosóficos y cursos abiertos a todo público sobre autores y temáticas filosóficas, en distintos espacios de la ciudad de Buenos Aires⁶.

Sin embargo, la Escuela también organizó eventos académicos con un perfil más formal, en los que contó con la presencia de

³ Luis Jorge JALFEN, *El compromiso con la libertad*, Buenos Aires, Galerna, 1987.

⁴ Luis Jorge JALFEN, *Occidente y la crisis de los signos*, Bs. As., Galerna, 1982.

⁵ Luis Jorge JALFEN, *El mundo como diálogo 1975-1990*, Bs. As., Catálogos, 1991.

⁶ Entre otros: la “casa de la calle Thames”, en Thames 2230, domicilio oficial durante un tiempo; o el bar *El Taller* de Serrano y Honduras; o la librería *Clásica y Moderna*, que funcionó en Callao 892 hasta su cierre en 2019.

reconocidos pensadores europeos de amplia resonancia en los ámbitos universitarios, como Gianni Vattimo, Kostas Axelos, Jean Baudrillard y Fernando Savater. Baudrillard visitó Argentina en 1987 invitado por el “Club de Pensamiento”⁷. Por su parte, según comenta en *El olvido del ser. Conversaciones en la chacra*, el propio Jalfen viajó a Italia invitado por Vattimo⁸.

⁷ Sobre esta visita, cf. la mención de Rubén Ríos de Jalfen y Bolívar como integrantes del *Club de Pensamiento* que invitó a Baudrillard en: <https://riosrubenh.wixsite.com/rubenhriosblog/single-post/2017/09/15/Obituario-para-Jean-Baudrillard>. Última consulta: 02/10/2020. Cf. también el testimonio de Bolívar: “Recuerdo en los primeros años de la democracia. Habíamos tomado cuenta que había un escritor francés Jean Baudrillard que acá había tenido una discreta difusión. Luis dijo: “Este es un pensador admirable, hay que traerlo a la Argentina”. Y yo dije: “Hay que traer a Kostas Axelos. Vamos a traerlos”. Empezamos a recorrer municipalidades, la Secretaría de Cultura, para interesarlos por la visita de estos dos pensadores. Kostas Axelos, a pesar de ser uno de los más grandes pensadores de la segunda mitad del siglo, es un pensador que no ha tenido la trascendencia ni la difusión de otros pensadores, porque mete el dedo en la llaga en algunos temas esenciales. Y Baudrillard era un pensador joven, nuevo, que no había tendido todavía una gran difusión. Como vimos que no teníamos apoyo, un día vino Luis y propuso vender entradas por adelantado y traerlos. Conseguimos personas que nos vendieron 10 ó 12 entradas cada uno; eran en dólares, carísimas. Se comunicó con ellos y pudimos traerlos a la Argentina. Cuando los vi bajar del avión, me impresionó un poco cómo se pueden hacer las cosas, en contra de la opinión de núcleos oficiales que no tenían intención de que estos tipos vinieran a la Argentina. Sin embargo, la llegada de ellos fue un gran acontecimiento. Tal es así que Baudrillard regresó después a la Argentina invitado por grandes fundaciones, además creció su prestigio con nuevos libros, porque era una máquina de escribir y producir libros”. (Exposición de Jorge Bolívar en el Centro de Reflexión para la Acción Política del Segundo Centenario, el 10 de abril de 2001, homenaje a Luis Jalfen. Disponible en: <http://multiversidad-sur.blogspot.com/2009/04/algo-sobre-multiversidad-en-la.html>. Última consulta: 03/10/2020).

⁸ “Cuando me invitó Gianni Vattimo a Turín, a dictar la conferencia ‘La posmodernidad, un punto de vista argentino’, yo dije que la democracia que nosotros conocemos es una democracia totalmente humanista y pobre; que me parecía que el parlamentarismo indio –cuando se reunían los pueblos en parlamento– era para asentar o confirmar las diferencias, los múltiples modos, no existía la opinión subjetiva del cacique Painé; tampoco hay allí informes de subcomisión ni votación para ver si hay mayoría y dictar una ley. ¿Para qué se reúnen? No se trata de un parlamento antropológico, dije yo inventando una tesis; planteé que se podía pensar el parlamentarismo indio y la fumata de la pipa

El contexto en el que la Escuela comienza sus actividades se vincula con los últimos años de la última dictadura militar en Argentina y los primeros del retorno a la democracia, si bien la práctica de algunos de sus miembros de hacer reuniones de estudio grupal sobre temas filosóficos se remonta a 1966⁹.

Las actividades del colectivo se habrían prolongado durante la primera mitad de la década del '90. Los miembros, entre los que se menciona siempre a Jalfen, Cecchetto, Bolívar y Grinberg, fueron variando a lo largo del tiempo, y no hay registro preciso de su participación debido a la informalidad de la organización. Varios de ellos conformaron otros colectivos de la época, y participaron en espacios como el "Club de Pensamiento", el Movimiento "La cultura del futuro" y la revista *Mutantia*. Sobre estos últimos, el Movimiento "La cultura del futuro" y *Mutantia*, Alicia Bugallo desarrolla un breve panorama en "Eco-espiritualidad y eco-política: dos modalidades de la filosofía ambiental, en su primera recepción en la Argentina"¹⁰.

Parte de la apuesta de esta "Escuela" consistió justamente en "desescolarizar" la filosofía y en contra de la idea de "universidad" como un modo único de hacer y enseñar filosofía apelando a la unidad, se acercó a la propuesta de la "Multiversidad Abierta de Buenos Aires", "en el marco de un pensar situado" que incorpora "por un lado, los trabajos de Morin sobre interdiscipliniedad y sistemas complejos, y de Michel Onfray sobre educación popular por otro", con el objeto de "fortalecer la idea de comunidad educativa libre y abierta, fundada en los principios de 'libertad',

de la paz, simplemente para admitir la convivencia de las diferencias", (JalfLuis Jorge JALFEN y Narcisa HIRSCH, *El olvido del ser. Conversaciones en la chacra*, Bs. As., Galerna, 1995, p. 83).

⁹ Jorge JALFEN y Narcisa HIRSCH, *El olvido del ser* cit., solapa: "[Jalfen] ha intentado reconstruir el escenario de la plaza pública para la filosofía, ese trabajo con grupos de reflexión desde 1966".

¹⁰ Alicia BUGALLO, "Eco-espiritualidad y eco-política: dos modalidades de la filosofía ambiental, en su primera recepción en la Argentina", en Celina A. LÉRTORA MENDOZA (coord.), *Política, educación y sociedad en la filosofía argentina del siglo XX*, Bs. As., Ediciones FEPAL, 2018: 139-158.

‘diferencia’, ‘mestizaje’ e ‘interculturalidad’”¹¹. En la presentación de su blog, se lee: “Fundada en abril de 1982 en la capital de Argentina con la orientación de Miguel Grinberg, Leonardo Sacco y Fabricio Simonelli, y el apoyo de 400 seguidores de la revista “Mutantia”. Los tres citados, junto a Jalfen, Bolívar, Gabriela Rebok y Agustín de la Riega promovieron previamente (1980/1981) el Grupo de Reflexión llamado ‘La Cultura del Futuro’”¹².

Cuenta Bolívar que “Cultura del Futuro” comenzó, con Grinberg y Agustín de la Riega, entre otros, en plena dictadura: “reuniones en salas públicas, pensando que esto más tarde o más temprano va a ceder. Y acá lo más temible es la autocrítica que deja el miedo, la espantosa capacidad de cerramiento que va a tener la cultura argentina cercada por el miedo, de manera que tenemos que trabajar en el sentido de la libertad. La cultura del futuro fue un llamado en el sentido de la libertad y, en plena época militar, viajábamos a Córdoba, a Mendoza, llenábamos la Sala Planeta con 400-500 personas, con la revista ‘Mutantia’”¹³.

Y sobre el espacio “Multiversidad Abierta” Bolívar relata el vínculo con Jalfen: “Luis creía en el concepto de Multiversidad frente al de Universidad. Le parecía mucho más rico este concepto [...] porque la Universidad está muy ligada a la universalidad y a la idea de que hay una sola verdad y una sola forma de expresarla. Que era totalmente contrario a lo que pensaba Luis, y eso era tanto para la medicina alopática, para la psicología psicoanalítica como

¹¹ Cf. la reseña de este proceso en <http://multiversidad-sur.blogspot.com/>. Última consulta: 02/10/2020. De allí se toman todas las citas del párrafo. Se desconoce la autoría.

¹² Ídem. El perfil de formación y académico de Miguel Grinberg puede leerse en <http://multiversidad-sur.blogspot.com/2009/04/algo-sobre-multiversidad-en-la.html>. Última consulta: 02/10/2020. Sobre la revista Mutantia ver también <https://es.wikipedia.org/wiki/Mutantia>. Última consulta: 02/10/2020.

¹³ Exposición de Jorge Bolívar en el Centro de Reflexión para la Acción Política del Segundo Centenario, el 10 de abril de 2001, homenaje a Luis Jalfen. Disponible en: <http://multiversidad-sur.blogspot.com/2009/04/algo-sobre-multiversidad-en-la.html>. Última consulta: 03/10/2020.

para la filosofía analítica, que era la dominante en la Universidad”¹⁴.

En la contratapa de *Ensayos y Debates* -en la Serie Confluencia, dirigida por Jalfen, Bolívar y Grinberg¹⁵- se señala: “Los autores de estos ensayos participan de las experiencias de la Escuela de Filosofía de Buenos Aires, un grupo que se propone –entre otros objetivos- replantear las formas de concebir, enseñar y practicar el pensamiento en la Argentina”. A partir de los encuentros que se plasman en la publicación surge, con los asistentes y los expositores, según se indica allí mismo, “una suerte de comunidad de reflexión llamada ‘Club de Pensamiento’. Club que, desde 1984 viene actuando en la sede del Instituto Jung de Buenos Aires en la prosecución de ciclos en los cuales se advierte ya la búsqueda de caminos propios para responder a la crisis del pensamiento occidental”¹⁶.

Los expositores y los temas de los encuentros cuyos escritos se compilan en *Ensayos y debates* son: Lizey Tornay y Fredy Kofman (Kusch); Rodolfo Hamawi y Marcelo Pérès (Jalfen); Annabel Lee Teles (Trías) con Anibal Tambone como interlocutor; Eduardo Perugini (Savater) con Julio Moroni como interlocutor; Juan Carlos Insua (Roszak) y Leopoldo Kohon como interlocutor; Jorge Bolívar (Foucault); Enrique Valiente Noailles (Baudrillard) con Juan Forn como interlocutor; Bruno Viglino (Rosset) y Eduardo Alvarez Tuñón como interlocutor; y Sergio Cecchetto (Dollé) con Verónica Matta como interlocutora. Tras el comentario de cada autor se produjeron debates que aparecen reproducidos también en el libro,

¹⁴ Exposición de Jorge BOLÍVAR en el Centro de Reflexión para la Acción Política del Segundo Centenario, el 10 de abril de 2001, homenaje a Luis Jalfen. Disponible en: <http://multiversidad-sur.blogspot.com/2009/04/algo-sobre-multiversidad-en-la.html>. Última consulta: 03/10/2020.

¹⁵ La Serie Confluencia de Editorial Galerna se presenta como “Crónicas, testimonios y ensayos que exponen los signos cruciales de esta época de transición”. Entre los “Títulos publicados” aparecen: *La generación de la paz (1955-1984)* de Grinberg, *La sociedad del poder* de Bolívar, *Cultura y calidad de vida* de Jorge Romero Brest, *Pensamientos inquietantes* de Jalfen y *Sistemática Abierta* de Kostas Axelos.

¹⁶ Escuela de Filosofía de Buenos Aires, *Ensayos y debates*, Buenos Aires, Galerna, 1986, p. 6.

“en los cuales todos los asistentes tuvieron oportunidad de expresarse y de confrontar sus puntos de vista, sin obligación de atenerse a ningún esquema previo que los orientase”¹⁷.

En la presentación que Hamawi y Pérès hacen de Jalfen en ese libro señalan que “trabaja con grupos de reflexión sobre los problemas de la filosofía; fundó en 1979 y dirige la Escuela de Filosofía de Buenos Aires”¹⁸.

Bolívar cuenta, en un homenaje a Jalfen tras su fallecimiento, en 2001: “Esto nos pinta a Luis. La Escuela de Pensamiento Contemporáneo surgió también de una decisión, de un debate. Vamos a publicar los debates. Después apareció una sucursal en Mar del Plata. Me invitó a participar, yo fui, y me encontré con 70-80 personas discutiendo problemas filosóficos con un entusiasmo que, además, se continuó durante años”¹⁹.

Estas actividades que desarrolló la Escuela en la ciudad de Mar del Plata se plasman, en un comienzo, en un libro colectivo. En 1991, la Fundación Bolsa de Comercio de esa ciudad financia una publicación compilada por Cecchetto bajo el título *Discursos apasionados. Calidad de vida, Política y Salud*. En su “Prefacio” (a cargo del Consejo de Administración de la Fundación) se aclara que en 1985 se incorpora “a la Escuela del Pensamiento Contemporáneo en las actividades de la Fundación de la Bolsa de Comercio de Mar del Plata”, siendo su director “el prestigioso pensador Luis Jalfen” y siendo docentes “los Licenciados Sergio Cecchetto y Alejandra Tortorelli”²⁰. Esta publicación reproduce las intervenciones en una serie de paneles de discusión que Jalfen organizó a fines de 1988 en Mar del Plata bajo el título “Desafíos contemporáneos”, convocando a figuras nacionales expertas en

¹⁷ *Ibíd.*, p. 5.

¹⁸ *Ibíd.*, p. 25.

¹⁹ Exposición de Jorge Bolívar en el Centro de Reflexión para la Acción Política del Segundo Centenario, el 10 de abril de 2001, homenaje a Luis Jalfen. Disponible en: <http://multiuniversidad-sur.blogspot.com/2009/04/algo-sobre-multiuniversidad-en-la.html>. Última consulta: 03/10/2020.

²⁰ Sergio CECCHETTO (comp.), *Discursos apasionados. Calidad de vida, política y salud*, Fundación Bolsa de Comercio, Mar del Plata, 1992. Las citas del párrafo se toman de las páginas indicadas.

distintos temas vinculados a la necesidad de plantear un modelo de calidad de vida. Al final del libro, en la “Noticia de los participantes” se presenta a Cecchetto de este modo: “En la ciudad de Mar del Plata se desempeña como docente de la Escuela de Pensamiento Contemporáneo desde su fundación, en 1985, y actualmente ejerce su dirección” (p. 92). En la misma sección, se presenta a Jalfen: “ha ejercido la dirección de la Escuela de Filosofía de Buenos Aires y de la Escuela de Pensamiento Contemporáneo (Mar del Plata)” (p. 93).

De lo dicho se desprende que esta Fundación se interesa por las actividades de la Escuela, pero no queda claro si hay un desprendimiento al modo de una nueva sede en Mar del Plata o si se constituyó, con el paso del tiempo, en otro tipo de proyecto a cargo de Cecchetto.

Me interesa remarcar que se reconoce como miembros de la Escuela a pensadores con trayectorias disímiles, algunos más incorporados al trabajo en universidades públicas o privadas –como Cecchetto y Bolívar-, otros dedicados a la educación extraacadémica –el caso de Jalfen- o incluso –como Grinberg- a la difusión y el activismo en temas de ecología y de espiritualidad ecuménica. En principio, esto fue posible porque compartían la crítica a la filosofía “normalizada” o académica a la que acusaban de poco creativa. Bolívar recuerda de Jalfen, en el homenaje luego de su muerte: “Me parece que lo más importante de Luis, a la hora del balance, es la riqueza de su actitud frente a la filosofía. Frente a una filosofía decadente él asume la actitud del maestro del pensar, de asumirse con humildad pero con esa grandeza que tiene en una época de cambio, de mutación interior, sustancial. Él asume la humilde función de la apertura del ser, de buscar nuevos caminos, donde estaban los nuevos caminos, las nuevas pistas del pensar, las vecindades del ser, de esta nueva época del ser”²¹.

²¹ Exposición de Jorge BOLÍVAR en el Centro de Reflexión para la Acción Política del Segundo Centenario, el 10 de abril de 2001, homenaje a Luis Jalfen. Disponible en: <http://multiversidad-sur.blogspot.com/2009/04/algo-sobre-multiversidad-en-la.html>. Última consulta: 03/10/2020.

Segunda parte: los temas, los autores, la práctica filosófica

En el párrafo final de la “Introducción” de *Ensayos y debates*, escrita por Cecchetto y Bolívar, se plantea la apuesta y el modo de entender y hacer filosofía de la Escuela: “Sugerimos al lector que considere este libro como el comienzo de un juego metafísico que a él mismo lo involucra, en la medida que acepte el desafío de la post-modernidad: no se trata de leer para cerrarse en el aprendizaje de sabidurías ajenas. Se trata de leer para abrirse al conocimiento del pensar propio”²². Los temas centrales de esa apuesta son enumerados en esa “Introducción”: una crítica a la metafísica tradicional pero por otra parte, una reivindicación de la metafísica y el arte como ámbito del juego, de la libertad y hasta del humor; una crítica a la dialéctica y a las lógicas del conocimiento cerradas en la auto-confirmación de sus hipótesis; una denuncia del logocentrismo; una denuncia de las manipulaciones del poder en el orden cultural, social o político; una apuesta a la desantropologización de la filosofía, es decir, a volver a pensar en el ser sin tener que referirlo al hombre²³.

También en el prefacio del libro colectivo *Discursos apasionados. Calidad de vida, Política y Salud* se presenta la perspectiva de la Escuela: “hacer descender el análisis filosófico, desde sus habituales espacios académicos, a las personas interesadas y demostrarles la prioridad que el ser humano tiene en este tipo de evaluación”²⁴. Los textos publicados allí surgen de una serie de paneles de discusión en los que se trataba de evitar “el error de construir un curso sobre historia de la filosofía” y se fomentaba, en cambio, el “discutir animadamente las proyecciones, en el marco del pensamiento de los autores más significativos, extrayendo de ellos lo más sustancial”.

Las presentaciones son compiladas en tres apartados, cada uno de ellos presentado por Cecchetto: “Calidad de vida” (con los

²² Escuela de Filosofía de Buenos Aires, *Ensayos y debates*, cit., p. 6.

²³ Cf. Escuela de Filosofía de Buenos Aires, *Ensayos y debates* cit., p. 6.

²⁴ Sergio CECCHETTO, comp., *Discursos apasionados*, cit. Las citas del párrafo corresponden a este breve Prefacio, que no tiene paginación.

textos de Roberto Fernández, Leopoldo Kohon y Jorge Romero Brest), “Política” (con los aportes de Bolívar, Grinberg y Jalfen) y “Salud” (con las presentaciones de los médicos Juan Galindo, Guillermo Nogueira y Luis Chiozza). Al final de cada parte se agrega el debate que tuvo lugar en cada ocasión. Además, en la publicación se reproducen ilustraciones de la artista plástica y coreógrafa Ana Luisa Stok.

En las “Palabras Preliminares” del libro, Cecchetto señala el sentido de estas reuniones públicas: poner en tela de juicio y desnaturalizar las nociones de calidad de vida, política y salud, y “reflexionar sobre ellas sin admitir previamente su carácter necesario y universal, su validez objetiva para todo tiempo y lugar”²⁵. Para ello, la publicación que presenta se coloca “en este camino despoblado, aunque fecundo”²⁶.

En la ponencia “‘Los tiempos modernos’ de nuestra filosofía” publicada en las *Actas de las XIII Jornadas de pensamiento filosófico argentino*²⁷ Celina Lértora Mendoza inscribe “al grupo de Luis Jalfen y la Escuela de Filosofía de Buenos Aires” en la órbita de la filosofía posmoderna: “Entre nosotros hubo un temprano interés por este tema [la filosofía postmoderna como crítica de la modernidad], y hay que recordar al grupo de Luis Jalfen y la Escuela de Filosofía de Buenos Aires, así como una serie de publicaciones de índole crítica y programática. Coincidió con la amplia gama de adeptos al ‘pensamiento situado’ en la superación del universalismo abstracto, pero cada miembro siguió su camino (algunos, como Sergio Cecchetto, por las vías de la bioética, aunque conservando el talante)” (p. 14).

Por otra parte, en las mismas jornadas, en la “Mesa Redonda: testimonios de vida filosófica” Jorge Bolívar rescata como uno de los grandes temas de la filosofía de los últimos 25 años (en 2005) la polémica entre modernidad y postmodernidad²⁸. Esta polémica “es

²⁵ *Discursos apasionados*. cit., p. 4.

²⁶ *Ibíd.*, p. 4.

²⁷ Celina A. LÉRTORA MENDOZA, “‘Los tiempos modernos’ de nuestra filosofía” cit. Las citas en este párrafo se toman de aquí.

²⁸ Celina A. LÉRTORA MENDOZA, coord., “Mesa Redonda: testimonios de vida filosófica (Carmen Balzer, Marcelo Abadi, Jorge Bolívar, Hermes Puyau y

interesante –como lo manifiesta Vattimo– porque permite reencontrarse con el diagnóstico nihilista de Nietzsche y con lo que se plantea con relación al fin de la filosofía y los modos de pensar. [...] Es evidente, aunque no se lo diga, que los pensadores hoy, como Agamben o Esposito, son postmodernos, es decir, ya no trabajan en la lógica que plantea Heidegger, cuando pregunta qué le pasará al hombre cuando el humanismo desaparezca, cosa que ha ocurrido” (p. 276). Desde un enfoque de filosofía política Bolívar se interesa por el tema del poder: “El poder siempre es social, el poder individual del hombre es escasísimo o nulo y esto se agudiza más con las técnicas modernas” (p. 278). Además, advierte la ruptura con la tradición en el hacer filosofía porque “actualmente –nietzscheanamente también– hay un interés por el aforismo, con frases aisladas de pensadores, que resulten transformadoras. Esa es la diferencia que creo se nota entre un pensamiento filosófico concebido como una necesidad racional de coherencia global y los aforismos; son pensamientos, como decía Nietzsche, que con pies de paloma transforman el mundo. Porque los pensamientos siguen transformando el mundo, pero en otro estatuto de poder y de juego cultural” (p. 283).

En el capítulo denominado “Luis Jorge Jalfen: los derechos de la libertad” en la publicación mencionada *Ensayos y debates*, Rodolfo Hamawi y Marcelo Pérès se ocupan de su filosofía²⁹. Hamawi afirma que el pensamiento de Jalfen es desarticulador, incluso de su propio discurso. Se ocupa del texto “Los derechos de la nada”³⁰ donde la verdad se discute en su carácter de construcción, las ciencias naturales se desmitifican como única matriz de intelección del mundo y el método se deconstruye como vía artificial de acceso

Francisco García Bazán)” (pp. 273-284) en *XIII Jornadas de pensamiento filosófico argentino*, cit. Todas las citas del párrafo corresponden a las páginas indicadas de este texto.

²⁹ Rodolfo HAMAWI y Marcelo PÉRÈS, “Luis Jorge Jalfen: los derechos de la libertad” en Escuela de Filosofía de Buenos Aires, *Ensayos y debates* cit., 1986: 25-49. De aquí se extraen las citas de los párrafos que siguen.

³⁰ Este texto de Jalfen fue reelaborado posteriormente en el capítulo V de su libro *El compromiso con la libertad*, Buenos Aires, Galerna, 1987.

al ser³¹. Dice Hamawi: “es necesario ubicar a las ciencias como proyecto, como un entramado en el cual el ente es atrapado por el concepto, que lo define de manera unilateral y lo hace ser ‘así’” (p. 28). Rescata del texto de Jalfen que “la filosofía comenzó allí donde debió terminar”, con Sócrates, con inspiración nietzscheana en una lectura crítica de la historia de la filosofía occidental y tematizando el concepto de la nada: “en filosofía la nada es el nombre para el límite, para el carácter esencialmente arbitrario de todo ente. Se trata de la contracara necesaria de lo determinado. Por supuesto que esta limitación de lo existente, o esta restricción del ser, se le escapa a quien trabaja con contenidos concretos. En cambio, para el filósofo, las cosas, además de ser y de ser lo que son, están comprometidas íntimamente con la nada” (p. 32).

Marcelo Pérès, por su parte, tomando distintos escritos de Jalfen, alude en su intervención a la relación entre arte y libertad, y a la nada en sentido positivo, como potenciadora de la libertad, como liberadora de nuevas formas del mundo al producir un estallido del sentido del ente (p. 39). Estas ideas de juego, creación y libertad se condensan en el lema “aprender a aprender” que propone Jalfen, según Pérès, en su “pedagogía viva” a la que compara con el budismo zen: “Por ser recreación, su enseñanza [de la filosofía] coincidiría con su praxis. Pero, si siempre debe recrearse, ¿para qué sirven los textos metafísicos? Contestando con palabras del autor: no es para ordenar, ni cambiar, ni exponer un cuerpo de saber; sino para vivificar, poner en movimiento, denunciar los textos filosóficos (incluso a sí mismo), brindar un tránsito donde se pone en escena un saber del ser” (p. 42).

En el libro de Jalfen *El mundo como diálogo 1975-1990* se reproduce una clase de la profesora Alejandra Tortorelli, en la que él estuvo presente, en el “Seminario sobre pensamiento argentino” (Universidad del Salvador, noviembre de 1995)³². Allí se expone la

³¹ “Las ciencias son juez y parte a la vez pues intentan fundamentar sus afirmaciones dese su propio discurso”, afirma Hamawi comentando a Jalfen (p. 27).

³² Alejandra TORTORELLI, “La Ontología Fundamental Estética” (pp. 107-120) en Luis J. JALFEN, *El mundo como diálogo 1975-1990*, Bs. As., Catálogos,

tesis central de las comunicaciones presentadas por Jalfen “en las Jornadas de filosofía que vienen realizándose en Córdoba desde hace nueve años”. Se refiere a los encuentros anuales de la Sociedad Argentina de Filosofía en los que Jalfen fue un asiduo participante³³.

La tesis central se engloba en una “ontología fundamental estética” o “metafísica de la diferencia” en la que Jalfen sostiene, según Tortorelli, que “el ser no aparece como una instancia alterizada, como el fundamento al cual se remiten los entes para completarse, para dar cuenta de su parecer” (p. 107). Y es que “El ser como fundamento se despliega en el mismo manifestarse de los entes” (p. 108). Para Jalfen, contra la tradición metafísica, la libertad consiste en esa acción propia de despliegue: “El mundo arraiga así en la pura libertad desde el momento en que se exhibe autosustentándose” (p. 108). A tono con el pensamiento heideggeriano “piensa que toda la llamada metafísica ha sido ontoteología o, como él la llama, teometafísica” (p. 109).

Tortorelli rescata la ponencia de Jalfen “La pregunta por el principio del mundo” en la que señala “porque el mundo no existe en sí, no existe ni como un todo indefinido en sí ni como un todo finito en sí” (p. 109). Además, de la ponencia “La nueva filosofía y la normatividad de grado cero” retoma Tortorelli la crítica de Jalfen a la teometafísica: “Haber expulsado a la nada al entenderla como el ‘no’ del ente –como lo hizo la tradición filosófica- ha sido maniatar a los entes, esclavizarlos a un fundamento, negarles la libertad; su ser se ha asfixiado. Por el contrario, devolverles el espacio propio de la finitud, de la diferencia, es amalgamar ser y nada, es recobrar la oscilación de sentido en el propio aparecer, es disponerlos en su ‘grado cero de normatividad’” (p. 110), en el que se disuelve la “aspiración hacia” en sentido teleológico. En esto también se advierte el enfoque posmoderno de Jalfen.

1991:444 107-120. Las citas de este párrafo y los que siguen corresponden a este texto, con indicación de las páginas correspondientes.

³³ Según testimonio oral de la Lic. Cristina Vilariño, que también asistió con frecuencia.

Y sigue Tortorelli: “La teometafísica –como ya hemos dicho que la llama Jalfen- desde Platón hasta Marx, sin embargo, ha constituido sucesivas instancias trascendentes; no ha sostenido la rajadura, la finitud, la nada en el haber mismo (el ser) sino que la ha desplazado hacia una alteridad fundante. Jalfen lo reitera en su artículo ‘La Ontología Fundamental Estética’. [...] desde la voluntad del hombre moderno aún imperante –voluntad de dominio- el ente se regionaliza y pierde su multiplicidad de sentido, pierde su libertad bajo la versión científica que se presenta como discurso privilegiado de la verdad” (p. 111-112). Para Jalfen “se trata de despejar el rostro del ente para que gane el signo de su serenidad” (p. 112).

Jalfen participa del debate posterior a esa clase y además de responder preguntas y objeciones, define el objetivo de la Ontología Fundamental Estética: “reponer el sentido de lo real a la luz de su falta, a la luz de su no-ser, a la luz de su nada” (p. 116). Por eso, para él “todo ente que manifiesta más libertad es más verdadero que todo ente que manifiesta más clausura” (p. 118).

Algunas de estas ideas esparcidas en ponencias que Tortorelli recupera en su clase estarán también presentes en la serie de charlas que Jalfen y la cineasta Narcisa Hirsch mantuvieron a lo largo de varios días sobre distintos temas y pensadores, y que se compilan en la publicación de 1995 *El olvido del ser. Conversaciones en la chacra*³⁴. Allí se habla de la idea de “muerte de Dios” de Nietzsche (p. 12), de la rehabilitación de la diferencia y la multiplicidad (p. 15) que desemboca en el pensamiento débil de Vattimo (p. 16), de Heidegger y su afirmación “la ciencia no piensa” (p. 26). A propósito de la no-moral de los animales, Jalfen se pregunta “¿para qué nos hace falta la moral?” (p. 31) si el orden del ser no se corresponde con el orden del deber-ser (p. 32); discute la fe en el tiempo pensado con carácter progresivo, tan propia de Occidente (pp. 42-46); denuncia que “no se le puede sacar una foto al sentido” (p. 52), que no hay mapa de acceso a otro “estar” (p. 55), y que “no conviene pensar a partir del sujeto” (p. 53), que hay que evitar el

³⁴ Jorge JALFEN y Narcisa HIRSCH, *El olvido del ser. Conversaciones en la chacra*, cit. Todas las citas que siguen en este párrafo se toman de este libro.

subjetivismo (p. 71). Jalfen propone vivir sin la presión de la Verdad, y que la tarea del pensar sea esta descompresión del Ser, un modo estético de vivir, un alivio de la Verdad: “hay que quitarle al ser el deber” (pp. 54-55). Además de Osho y Kant, menciona a Alan Watts y a Feyerabend, a Kusch y a Foucault, a Calvino. Con total seguridad afirma: “estamos de alguna manera saliendo del humanismo” (p. 76) y apuesta a “hacer el esfuerzo por desantropologizar” refugiándose en las prácticas del arte (p. 78). También reflexiona sobre su propia *praxis*: “Algunos me han dicho que mi pensamiento es animista; quién sabe qué nombre le cabe. Quizás se pueda llamar animista en el sentido de que hay un ánimo de todo, quizás se pueda denominar teología profana (...). Yo ahora le llamo ‘vibración del significante’” (p. 71). Y explica: “En mi caso, la intención de discutir ciertas cosas es que el mundo todo, quede en libertad” (p. 79).

La última publicación que rescato son las *Actas de las Cuartas Jornadas de Pensamiento Filosófico Argentino “La obra de Rodolfo Kusch”* realizadas en noviembre de 1989 en FEPAI, cuyo Comité organizador fue conformado por Mario Camaly, Mauricio Langón y Jalfen. A diez años de la muerte de Kusch los organizadores apuestan –según señalan en la Presentación– a repensar los temas que atraviesan su obra y a desarrollarlos desde perspectivas filosóficas actuales, desde una crítica a la modernidad, las sospechas sobre la historia y el sujeto y otros temas propios del pensamiento posmoderno.

En “9 tesis (metafísicas) sobre Rodolfo Kusch”³⁵, Sergio Cecchetto propone pensar “el modo de habitar esta América” (p. 13) frente a “la cultura universalista [que] pretende impugnar a la cultura regional o popular” (p. 14), y con ello apostar a la “singularidad espacio-temporo-cultural del pensamiento y su dimensión existencial concreta” (p. 13).

³⁵ Sergio CECCHETTO, “9 tesis (metafísicas) sobre Rodolfo Kusch”, en *Actas de las Cuartas Jornadas de Pensamiento Filosófico Argentino. La obra de Rodolfo Kusch*, Buenos Aires, Ed. FEPAI 1993: 13-15. Las citas de este párrafo se toman de las páginas señaladas.

El propio Jalfen expone “20 tesis en torno al pensamiento de Rodolfo Kusch”³⁶: inserta a Kusch anacrónicamente en el seno de las problemáticas postmodernas, por ejemplo, con la noción de “estar”: “El estar implica la de-construcción del sujeto histórico” (p. 25). Repite, como en otros escritos, que “la ética del deber ser que practicamos se basa en la concepción universal del ser y en la idea moderna del hombre como sujeto concienencial, eje de la certidumbre” (p. 25). Y en las “Palabras finales”³⁷ que cierran las Actas señala que “Kusch se anticipó a las actuales corrientes europeas de crítica a la herencia de la modernidad” (p. 75), sobre todo en su revalorización del estar por sobre el ser, rompiendo con el sustancialismo de la tradición filosófica para anclar en un pensar situado, al pensar la subjetividad desde la América profunda.

En conclusión, entre los autores más contemporáneos que los distintos miembros de la Escuela frecuentan, en mayor o menor medida, se encuentran Fernando Savater, Eugenio Trías, Emile Cioran, Clement Rosset, Kostas Axelos y algunos más, incluso por fuera de la filosofía, como Octavio Paz, Roberto Juarroz y Jorge Luis Borges (que aparecen en el libro *Occidente y la crisis de los signos. Diálogo con pensadores de nuestro tiempo* de Jalfen). A ellos se agregan Vattimo y Baudrillard, y entre los más citados, Nietzsche, Heidegger, Foucault y Kusch.

En líneas generales, los temas y filósofos de interés de la Escuela se pueden condensar en tres grandes grupos:

1. Los temas antropológicos, a partir de las filosofías de Nietzsche, Heidegger, Foucault, Deleuze y Vattimo, en relación con la tesis posmoderna del “fin del sujeto” y las discusiones sobre las formas de constitución de la subjetividad desde un pensar situado, deudor de la obra de Kusch, a quien Jalfen se permite mostrar como un intempestivo: “La muerte del sujeto que hoy

³⁶ Jorge JALFEN, “20 tesis en torno al pensamiento de Rodolfo Kusch”(pp. 24-30) en *Actas de las Cuartas Jornadas de Pensamiento Filosófico Argentino*, cit., pp. 24.-30. Todas las citas que siguen corresponden a este texto.

³⁷ Jorge JALFEN, “Palabras finales”, en *Actas de las Cuartas Jornadas de Pensamiento Filosófico Argentino*, cit., pp. 75-77.

circula por el pensamiento contemporáneo está anticipada por la obra de Kusch quien nos desafía a pensar desde la totalidad de lo que **está**. Sólo ahí, en el horizonte global, el hombre podrá desmarcarse del proyecto subjetivista (y objetivista) de la modernidad para reivindicar un orden ritual, o estético, que hoy ha perdido y que marca la pauta de su ajenidad”³⁸.

2. Los temas políticos, en particular la noción de libertad, el tema del poder y el lugar del agenciamiento humano, especialmente en el caso de Bolívar, quien escribió sobre el pensamiento de Foucault;

3. Los temas metafísicos, abordados desde una crítica de la tradición filosófica occidental, siguiendo las ideas expuestas por Nietzsche y Heidegger. En este caso, Jalfen es sin duda quien más audazmente recoge el guante heideggeriano al pensar el ser más allá del ente, citando a Vattimo y a Foucault, a Deleuze y a Baudrillard; y propone, en la senda de las filosofías de la diferencia, una nueva ontología.

El colectivo de pensadores argentinos nucleados en torno a este nombre indefinido e irónico de “Escuela” convirtieron en *praxis* situada el lema foucaultiano de “problematizar el presente”.

Sin ser una “Escuela” en los términos tradicionales y en tensión con las prácticas dogmáticas y alienantes de la enseñanza universitaria, se abocaron a “pensar el presente” con la idea de que la filosofía debe ser un pensar de lo cotidiano, apostando a que “es posible convocar al ejercicio vivo de la filosofía más allá de las obligaciones académicas”³⁹.

Hoy nos toca, en esta incipiente investigación, recoger también ese guante.

³⁸ Jorge JALFEN, “Palabras finales” en *Actas de las Cuartas Jornadas de Pensamiento Filosófico Argentino* cit, p. 76, subrayado en el original.

³⁹ *Ibid.*, p. 77.

